

Versie Definitief besluit d.d. 11 november 2003
Kenmerk BTA2003/03.4
Telefoon/fax +31 (0)15-2789092/+31 (0)15-2787749
E-mail c.a.p.jacobs@tudelft.nl
Onderwerp **Implementatie onderzoeksprestatieparameters
/ criteria en spelregels onderzoeksoutput(screening)**

Technische Universiteit Delft

College van Bestuur
Rector Magnificus

Aan Decanen faculteiten en directeuren onderzoeksinstituten IRI en OTB
Afschrift aan Commissie BTA, Dir.USB/F&C, secretarissen, kernegebruikers METIS
Status **Definitief CvB-besluit 11 november 2003**

Achtergrond

Met het besluit tot een *nieuw allocatiemodel* d.d. 24 juni 2003 heeft het College van Bestuur onder andere besloten tot het instellen van een onderzoeksprestatiecomponent. Een select aantal zogeheten (Delftse) onderzoeksprestatieparameters maakt deel uit van deze component. Aan de commissie BTA is gevraagd de geformuleerde prestatieparameters van concrete definities en criteria te voorzien. Een BTA advies hieromtrent is op 8 juli 2003 aan het CvB verstrekt. Op basis van dit advies heeft het CvB meerdere malen (4 aug. en 8 sept. 2003) een notitie met algemene en specifieke criteria aan de Groepsraad voorgelegd. Ook zijn individuele gesprekken met decanen en directeuren -al dan niet in box-verband- gevoerd. Dit allemaal om zo breed mogelijk draagvlak voor de implementatie van het nieuwe allocatiemodel (specifiek de onderzoeksprestatieparameters) te creëren.

De in deze notitie geformuleerde criteria en spelregels zijn van toepassing bij de screening van de onderzoeksoutput vanaf verslagjaar 2003 en de daaruit voortvloeiende financiering van de onderzoeksprestaties.

- Aan de faculteiten en instituten is het verzoek bij hun opgave van de jaarlijkse onderzoeksoutput gehoor te geven aan deze criteria en spelregels; deze notitie dient hierbij als hulpmiddel.
- Aan de commissie BTA is het verzoek de criteria en spelregels toe te passen bij de onderzoeksoutputscreening die de commissie in afstemming met de faculteiten namens het CvB verzorgt. Deze screening zal daardoor transparanter en op basis van geschreven regels plaatsvinden. Uit deze screening volgt de zogeheten onderzoeksoutputtelling.
- De directie F&C is tot slot verantwoordelijk voor het vertalen van de 'verdiende' outputpunten in geld. Zo vormt de onderzoeksoutputtelling één aspect van het nieuwe allocatiemodel en daarmee één van de bronnen om de jaarlijkse Financiële Kaderstelling op te kunnen stellen.

Criteria

De volgende *algemene criteria* (van toepassing op alle onderzoeksprestatieparameters) en *specifieke criteria* (per afzonderlijke onderzoeksprestatieparameter) zijn van toepassing:

I Hoofdcriterium

Een *rechtvaardige* en *transparante* verdeling van de financiële middelen staat gezien de structurele schaarste hoog in het vaandel. Om die verdeling zo rechtvaardig en transparant mogelijk plaats te laten vinden wordt veel waarde gehecht aan de *kwaliteit* van de onderzoeksoutput van de TU Delft. Een toonaangevend karakter, maar ook een hoog wetenschappelijk niveau van een publicatie is van essentieel belang. Maar er zijn meer indicatoren voor kwaliteit.

- Zo wordt een gedegen, onafhankelijk referee-systeem bij het uitgeefproces door een gerenommeerde uitgever voor elk type publicatie van groot belang geacht. Wanneer aan een dergelijk referee-systeem en gedegen uitgeefproces wordt getwijfeld en/of duidelijk ontbreekt, dan wordt geen honorering toegepast (regel wordt reeds toegepast op publicaties die door organisatie-onderdelen van de TU Delft zelf worden uitgegeven).

- Ook de journal-to-field impactscore (JFIS) van internationaal wetenschappelijke tijdschriften, berekend door het CWTS te Leiden, is een belangrijke indicator. De CWTS/ISI-lijst met tijdschriften voorzien van impactscores zal worden toegepast bij de jaarlijkse outputscreening. De lijst die toegepast wordt bij de outputscreening 2003 is reeds 14 juli 2003 via e-mail (alleen voor intern TU Delft gebruik) verspreid.
- De Peer-lijst voor wetenschappelijke tijdschriften is vanwege het *peer*-element eveneens een kwaliteitsindicator. Met deze lijst wordt bovendien gehoor gegeven aan de wens van faculteiten en instituten om bepaalde tijdschriften die niet voorkomen op de CWTS/ISI-lijst op wetenschappelijk niveau te honoreren.
Alle beheerseenheden leveren hun bijdrage (al dan niet in 'box-verband') aan deze *peer*-lijst (verzoek brief d.d. 12 juni 2003, kenmerk 31234), maar de toepassing zal TU breed zijn. De commissie BTA buigt zich momenteel over de voorstellen en zal spoedig een advies aan het CvB uitbrengen. Het CvB streeft ernaar nog voor het eind van het jaar 2003 een besluit te nemen, opdat de definitieve *peer*-lijst voor tijdschriften TU breed, met ingang van het verslagjaar 2003, kan worden toegepast. De *peer*-lijst is *drie jaar geldig* en wordt dus toegepast op de output 2003/2004/2005.

II Algemene criteria

1. De faculteiten BK, CiTG, EWI, IO, LR, TBM, TNW en WbMT en de onderzoeksinstituten IRI en OTB (i.v.m. de leesbaarheid ook "beheerseenheden" genoemd) doen de opgave van hun onderzoeksoutput t.b.v. interne allocering jaarlijks (elk verslagjaar). Voor de registratie en rapportage van de betreffende onderzoeksoutput is het systeem METIS verplicht. De publicatie-overzichten worden in de 2^e week van februari bij de commissie BTA ingediend.
2. De beheerseenheden mogen (i.p.v. op facultair/instituut niveau) hun opgave op het zogenoemde sectie-niveau doen. Echter de overzichten moeten in dat geval "ontdubbeld" aangeleverd worden. Het College van Bestuur kent namelijk aan een beheerseenheid slechts éénmalig per publicatie een honorering toe. Het verdelen van de financiële middelen over de secties is de verantwoordelijkheid van de beheerseenheden zelf. Het CvB acht het wel wenselijk dat de *incentives* die uitgaan van het interne allocatiemodel ook doorvertaald worden binnen elke beheerseenheid.
3. Publicaties waar meerdere auteurs aan hebben meegewerkt, en die door meerdere beheerseenheden worden opgevoerd, zijn tot op heden bij elke afzonderlijke beheerseenheid 100% gehonoreerd. Dit meervoudig belonen van een en dezelfde publicatie is in de Groepsraad van 4 augustus 2003 ter discussie gesteld. Conform Groepsraad-voorstel is besloten tot handhaving van deze meervoudig honorering. Aan de BTA is wel gevraagd extra alert te zijn bij de screening, om mogelijk misbruik te ontmoedigen. Tevens is aan de BTA gevraagd de geconstateerde 'verdunning' als gevolg van het meerdere malen honoreren van een en dezelfde publicatie de komende jaren te monitoren en dit aan de Groepsraad te rapporteren. Vooralsnog is dus het stimuleren van samenwerking door het meervoudig belonen van daaruit voortvloeiende publicaties aan de orde.
4. De faculteiten en instituten doen bij hun opgave een voorstel voor interne classificering. Dat wil zeggen dat de faculteiten en instituten hun onderzoeksoutput rubriceren naar onderzoeksprestatieparameter en aan elke publicatie een label (interne classificatie) hangen. De BTA bekijkt zowel de opgave als de voorgestelde classificering en oordeelt of de voorstellen van de beheerseenheden akkoord of niet akkoord zijn. In het laatste geval wordt een alternatieve classificering door de BTA voorgesteld. Deze wordt aan de beheerseenheid teruggekoppeld alvorens een definitieve classificering en daaraan gekoppelde telling plaatsvindt.
5. Minstens één van de publicerende auteurs, moet een herkenbare werkrelatie (affiliatie) (geregistreerd in het personeelssysteem Peoplesoft) met de TU Delft hebben (gehad). Belangrijk is dat een daadwerkelijke verbintenis met de TU Delft aan de orde is. Het gaat tenslotte over een verdeling van middelen binnen deze instelling. Publicaties van promovendi of emeriti, die op het moment van opgave voor interne financiering inmiddels feitelijk uit dienst zijn, worden hierbij niet per definitie uitgesloten.
Bij een verandering in de werkrelatie gedurende een verslagjaar dient de datum van het insturen van een publicatie én het hebben van een specifieke werkrelatie op dat moment als leidraad voor het opvoeren van betreffende publicatie aangehouden te worden. Het jaar waarin de publicatie

vervolgens daadwerkelijk wordt gepubliceerd bepaalt het verslagjaar. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat publicaties dubbel worden opgevoerd.

6. De opgave van alle faculteiten en instituten dient uiteraard zo volledig mogelijk te zijn. De internationaal geldende regels van bibliografie zijn van toepassing. Dit moet niet alleen in verband met de BTA-screening, maar ook ten behoeve van maximale zichtbaarheid en ontsluiting van de publicaties gebeuren. De spelregels en criteria in deze notitie moeten worden opgevolgd. Welke velden in het systeem METIS van informatie moeten worden voorzien en hoe dit moet gebeuren wordt uitgebreid uitgelegd in de METIS-handleiding en in het METIS gebruikers-protocol.
7. De opgave vindt plaats binnen een bepaald verslagjaar (t) en kan meerdere publicatiejaren (t én t-1) omvatten. Wanneer publicaties (van elk type parameter) niet eerder zijn opgevoerd en niet eerder van een honorering zijn voorzien kunnen beheerseenheden bij uitzondering tot maximaal één jaar terug betreffende output alsnog opvoeren. Honorering vindt in die uitzonderlijke gevallen alleen plaats als door middel van een schriftelijke aantekening per afzonderlijke publicatie¹ blijkt dat aan de eis (niet eerder opgevoerd en niet eerder gehonoreerd) is voldaan. Honorering van zogeheten 'oude output' moet tot een minimum beperkt worden in verband met het 'verduunningseffect' in het lopende verslagjaar.
8. Alle onderwijspublicaties (dictaten, cursusmateriaal, modules etc.) zowel gerelateerd aan initieel (regulier onderwijs) als aan post-initieel onderwijs (PAO, PATO, TopTech e.d.) krijgen geen (extra) beloning via het onderzoeksprestatiedeel van het allocatiemodel. Mondelinge afspraken die hieromtrent in het verleden zijn gemaakt zijn komen te vervallen.
9. De huisuitgever Delft University Press timmert aardig aan de weg. Een gedegen, internationaal georiënteerd, onafhankelijk referee-systeem is aan de orde bij uitgaven via DUP Science. Dit is verheugend nieuws. Publicaties (in algemene zin) uitgegeven door DUP Science worden dan ook op basis van bovenstaande op wetenschappelijk niveau gehonoreerd. Bij uitgaven via DUP Satellite ontbreekt het benodigde referee-systeem en wordt een honorering op het vakpublicatie-niveau op z'n plaats geacht. Aan uitgaven via DUP Blueprint worden geen outputpunten toegekend.

III Specifieke criteria (Delftse) onderzoeksprestatieparameters

De hierboven beschreven algemene criteria zijn van toepassing op alle onderzoeksprestatieparameters. Per parameter worden bovendien nog enkele specifieke criteria gesteld.

1. Internationaal wetenschappelijk boek: 14 outputpunten.
Een bewijs van het wetenschappelijk karakter moet worden geleverd aan de hand van een erkende uitgever en m.b.v. editor(s). Uiteraard zijn ook de namen van de auteur(s), titel bundel, omvang (aantal pagina's) e.d. essentieel. Een minimale omvang van meer dan 80 pagina's is vereist. Boeken met een omvang kleiner dan of gelijk aan 80 pagina's worden tot de categorie boekdelen gerekend. De internationale oriëntatie wordt gebaseerd op de taal waarin het boek is geschreven.
2. Internationaal wetenschappelijk boekdeel: 4 outputpunten.
Een bewijs van het wetenschappelijk karakter moet worden geleverd aan de hand van een erkende uitgever en m.b.v. editor(s). Uiteraard zijn ook de namen van de auteur(s), titel boekdeel/hoofdstuk, titel bundel, paginering e.d. essentieel. De internationale oriëntatie wordt gebaseerd op de taal waarin het boekdeel is geschreven.
Per beheerseenheid kunnen jaarlijks maximaal 3 boekdelen uit een en hetzelfde boek voor honorering worden opgevoerd; ongeacht (het aantal) auteur(s). Het aantal op te voeren boekdelen c.q. hoofdstukken mag namelijk het aantal te verkrijgen outputpunten van een geheel boek (=14 punten) niet overschrijden. De beheerseenheden kunnen zelf bij een overschrijding van dit maximum aantal boekdelen aangeven welke boekdelen bij voorkeur de interne classificatie boekdeel en dus de punten dienen te krijgen. Indien deze voorkeur niet wordt (kan worden) gegeven, dan houdt de BTA de volgorde van opgave (deze is meestal alfabetisch) aan.

¹ Het is aan de faculteiten te bepalen wat de meest handige en efficiënte manier is om aan die schriftelijke melding te voldoen.

Overigens worden 'conference proceedings' uitgezonderd. Betreffende bundels worden via een andere categorie geclassificeerd en gehonoreerd.

3. Nederlandstalig wetenschappelijk boek: 4 outputpunten.
Een bewijs van het wetenschappelijk karakter moet worden geleverd aan de hand een erkende uitgever en editor(s). Uiteraard zijn ook de namen van de auteur(s), titel bundel, omvang e.d. essentieel. Een minimale omvang van meer dan 80 pagina's is vereist. Boeken met een omvang kleiner dan of gelijk aan 80 pagina's worden tot de categorie boekdelen gerekend.
4. Nederlandstalig wetenschappelijk boekdeel: 1 outputpunt.
De volgende informatie moet worden verstrekt: bewijs van het wetenschappelijk karakter van het boekdeel aan de hand van een erkende uitgever en editor(s). Uiteraard zijn ook de namen van de auteur(s), titel boekdeel, titel bundel, paginering e.d. essentieel.
Per beheerseenheid kunnen jaarlijks maximaal 4 boekdelen uit een en hetzelfde boek voor honorering opgevoerd worden; ongeacht (het aantal) auteur(s). Het aantal op te voeren boekdelen c.q. hoofdstukken mag namelijk het aantal te verkrijgen outputpunten van een geheel boek (=4 punten) niet overschrijden. De beheerseenheden kunnen zelf bij een overschrijding van dit maximum aantal boekdelen aangeven welk(e) boekdeel(delen) bij voorkeur de punten dienen te krijgen. Indien deze voorkeur niet wordt (kan worden) gegeven, dan houdt de BTA de volgorde van opgave (deze is meestal alfabetisch) aan.
5. Artikel in internationaal wetenschappelijk tijdschrift via CWTS/ISI-lijst voorzien van journal-to-field impactscore (JFIS): 4, 7 en 10 outputpunten (resp. $JFIS < 1,00$; $1,00 \leq JFIS < 3,00$ en $JFIS \geq 3,00$).
Correcte opgave van tijdschriftnaam en bijbehorend ISSN is in verband met de toekenning van de juiste impactscore noodzakelijk. Uiteraard behoren de auteur(s), titel artikel, volume, jaargang, uitgever e.d. ook geleverd te worden.
Jaarlijks wordt de CWTS/ISI-lijst met JFIS (impactscores) vastgesteld en toegepast. Deze lijst wordt lopende het publicatiejaar/verslagjaar aan alle beheerseenheden -alleen voor intern gebruik- verstrekt.
6. Artikel in wetenschappelijk tijdschrift peer-lijst: 4 outputpunten.
Betreffend tijdschrift komt niet voor op de CWTS/ISI-lijst maar beheerseenheid wenst betreffend tijdschriftartikel via de peer-lijst als wetenschappelijk beschouwd en gehonoreerd te zien.
De peer-lijst is nog in ontwikkeling (zie pag. 2), maar wordt zo spoedig mogelijk ter beschikking gesteld. De lijst zal 3 jaar geldig zijn en dus worden toegepast bij de beoordeling van de output 2003/2004/2005.
De tot en met de output 2002 toegepaste lijst met nederlandstalige wetenschappelijke tijdschriften, is met de komst van de peer-lijst komen te vervallen.
7. Bijdrage aan conference proceeding: 1,5 outputpunt.
Naam, locatie en datum conferentie, titel conference proceeding, editor(s) en uitgever van deze proceeding, moeten naast de auteur(s) en titel bijdrage worden geleverd. Aangezien een omvangscriterium van minimaal 4 pagina's wordt toegepast is een opgave van de paginering een must.
Aan bijdragen aan conference proceedings wordt geen kwalitatief onderscheid (meer) aangebracht. De peer-lijst voor conference proceedings is middels een CvB-besluit d.d. 11 november 2003 komen te vervallen. In plaats daarvan wordt aan elke bijdrage een vaste waardering van 1,5 outputpunt toegekend. Het CvB heeft daarbij wel de wens uitgesproken dat de discussie wordt voortgezet en dat in de toekomst een kwalitatief onderscheid een breed draagvlak en concrete toepassing zal kennen.
8. Full/chief editorship van zowel een boek, tijdschrift als conference proceeding: respectievelijk 6, 6 en 3 outputpunten.
Volledige opgave van alle informatie m.b.t. betreffende boek, tijdschrift en proceedings is een must. Daarnaast moet betrokken tijdschrift voorkomen op de CWTS/ISI-lijst óf op de peer-lijst. Geen honorering van editorships van vaktijdschriften.
Een editorship van een boek wordt alleen gehonoreerd als het boek ook daadwerkelijk een internationale wetenschappelijke status kent. Nederlandstalige en vakboeken worden dus niet meegerekend.
Voor wat betreft het editorship van een conference proceeding is de internationale status van de betreffende proceeding een vereiste.

Om het screeningsproces te vergemakkelijken wenst de BTA bij elke opgave van een editorship een colofon van betrokken tijdschrift, boek of proceedings te ontvangen. Alleen dan kan getoetst worden of het een full/chief editorship betreft. "Geen colofon, geen punten".

9. Verleend octrooi: 4 outputpunten.
Zowel de door de TU Delft aangevraagde en verleende octrooien als octrooien die via een bedrijf (met uiteraard een TU medewerker als (mede-)uitvinder) zijn aangevraagd én ook daadwerkelijk zijn verleend, komen voor honorering in aanmerking. Informatie over aanvragende partij (TU Delft of met naam genoemd bedrijf), datum verlening en bijbehorende octrooinummer is vereist.
10. Vakpublicatie: 1 outputpunt.
Onder deze categorie vallen zowel vakboeken als artikelen in vaktijdschriften. Opgave van alle informatie benodigd voor beide soorten publicaties is hier aan de orde. Aangezien een omvangscriterium van minimaal 4 pagina's wordt toegepast is een opgave van de paginering een must. Wanneer een tijdschrift noch op de CWTS/ISI-lijst, noch op de *peer*-lijst voorkomt, dan wordt het als vaktijdschrift beschouwd.
Als een boek geen (internationale) wetenschappelijke status kent, met name het ontbreken van een *gerenommeerde* uitgever, dan wordt het betreffende boek als vakboek gehonoreerd. Intree- en afscheidsredes worden tot de vakpublicaties gerekend en krijgen 1 outputpunt. Boekbesprekingen worden daarentegen uitgezonderd en krijgen dan ook geen punten.
11. 10% bonus gehonoreerde onderzoeksprogramma's/projecten 2^e geldstroom (NWO, STW, FOM en KNAW): 2^e geldstroombaten worden binnen de financiële kolom geregistreerd. Omdat een nieuwe, extra administratieve activiteit onwenselijk wordt geacht vindt het bepalen en daadwerkelijk toekennen van een bonus van 10% ook via de financiële kolom plaats. Indien er 2^e geldstroom wordt ontvangen "in natura" (bijv. OIO), dan wordt de waarde daarvan alleen meegeteld bij het vaststellen van de bonus als de decaan/directeur een bewijsstuk aanlevert aan het directoraat F&C van de Universiteitsdienst.
De 10% bonus is voor de faculteit/het instituut 'vrij' te besteden en dus niet per definitie aan het programma of project op basis waarvan de bonus is verkregen gebonden. Volledigheidshalve wordt benadrukt dat in het besluit Nieuw Allocatiemodel de 10% bonus alleen toegekend wordt aan daadwerkelijk gehonoreerde 2^e geldstroombaten. En dat bijvoorbeeld BSIK (voorheen ICES-KIS) en 3^e geldstroombaten worden uitgesloten.
12. Dissertaties: bij de interne allocering van middelen wordt maximaal aangesloten bij het landelijk verdeelmodel. Echter in het landelijk bekostigingsmodel krijgt de TU Delft voor promovendi die eerder hun ontwerperscertificaat aan de TU Delft hebben behaald geen subsidie. Dit i.v.m. het door het ministerie van OCenW genoemde 'stapelings-principe'.
Ten behoeve van interne allocering worden alleen de Delftse dissertaties gehonoreerd (hetgeen een voortzetting van de bestaande regelgeving is). Tevens wordt de beperking die het landelijke bekostigingsmodel toepast binnen de TU Delft doorgevoerd. Dus geen bonus meer voor een promovendus met een ontwerperscertificaat (hetgeen een aanpassing op de bestaande regelgeving is). Het overzicht van alle Delftse promoties (bijgehouden door de pedel) en het door het KIVI geleverde overzicht van ontwerperscertificaten, vormen de basis voor het bepalen van de te honoreren dissertaties.
De beheerseenheid waartoe het werkverband van de eerste (TU Delft) promotor (of van de promovendus als alternatief) behoort, krijgt de volledige honorering toegekend. De promotoren dienen onderling een nadere verdeling van de financiële bonus te bepalen. Deze onderverdeling vindt in een later stadium binnen de facultaire financiële afwikkeling ('decentraal') plaats.

IV Box-specifieke prestatieparameters

Met betrekking tot de eventueel toe te voegen box-specifieke prestatieparameters aan de bovenstaande generieke parameters, zijn de faculteiten en instituten zelf aan zet. Het CvB acht het daarbij wenselijk dat box-genoten met elkaar in overleg treden en overeenstemming bereiken; het zijn de box-genoten die elkaar binnen de onderzoeksprestatie-component beconcurreren.

Zo is een herinneringsbrief (d.d. 9 juli 2003, kenmerk 31491) aan de decanen BK, IO en TBM van de zogenoemde 'groene box' gestuurd, met het verzoek -als opname van ontwerp-prestatieparameters in het nieuwe allocatiemodel is gewenst- de ontwerpoutputproducten nader te differentiëren en van concrete criteria te voorzien. Dit in verband met een discussie omtrent ontwerpoutputproducten die reeds geruime tijd wordt gevoerd.

V Consequenties voor registratiesysteem METIS

Het systeem METIS is voor het eerst toegepast bij het registreren van de output 2002. Enkele faculteiten hebben toen nog gebruik gemaakt van het oude registratiesysteem ORS. De output 2003 dient door alle faculteiten en instituten in het systeem METIS te worden geregistreerd. METIS is een goed functionerend en werkend systeem gebleken. Maar omdat er gekozen is voor een uniforme toepassing binnen de TU Delft van het landelijk systeem kent het ook zijn beperkingen. Het CvB gaat er vanuit dat met behulp van goede werkafspraken en een secuur gebruik van het systeem een volledige informatievoorziening ten behoeve van zowel de zichtbaarheid als interne classificering en allocering wordt gerealiseerd.

De beheerseenheden zijn verplicht een interne classificatie van alle te belonen publicaties te geven (zie punt 4 algemene criteria). Het is sinds maandag 17 november 2003 technisch mogelijk om de nieuwe interne classificatie toe te passen. Het een en ander zal wel nog een leer- en gewenningsproces van de gebruiker vragen. Het CvB verzoekt de faculteiten en instituten hier aandacht aan te besteden. Een tijdige start met het registreren en classificeren van de output 2003 wordt aanbevolen.

Wellicht ten overvloede wordt gemeld dat het systeem METIS bedoeld is om te registreren en te classificeren. Het maken van een outputtelling behoort niet tot de aan het systeem gestelde eisen. Outputtelling is namelijk een specifieke TU Delft activiteit. Er wordt hard gewerkt aan de mogelijkheid om een dergelijke telling -uniform en TU breed- geautomatiseerd plaats te kunnen laten vinden, opdat zowel BTA als beheerseenheden hier in de toekomst gebruik van kunnen maken. De ideeën en mogelijkheden die de faculteit TNW reeds op dit front heeft uitgewerkt, worden daarbij toegepast.

VI Tot slot

Last but not least kunnen de hierboven beschreven spelregels en criteria in bijzondere gevallen genuanceerd worden toegepast. Mits 1) dit de incentive werking van het model niet verstoort 2) dit bij hoge uitzondering plaatsvindt en 3) de beheerseenheden bij hun opgave een korte notitie toevoegen waarin specifieke uitleg wordt gegeven waarom men van mening is dat betreffende publicatie van afdoende kwaliteit is om voor honorering in aanmerking te komen. De beheerseenheden dienen deze notities gelijktijdig met de opgave van hun publicatie-overzichten in de 2^e week van februari in te dienen (dus voorafgaande aan de BTA-screening). Het betreft dus outputproducten die eigenlijk niet aan de in deze notitie beschreven criteria voldoen, maar waarvoor een beheerseenheid gegronde redenen heeft om een opgave voor honorering te doen. De commissie BTA maakt van de *standing invitation* van RM gebruik om deze bijzondere gevallen in een van haar vergaderingen in bijzijn van RM te bespreken. Een CvB-besluit omtrent die bijzondere gevallen volgt en wordt met de faculteiten en instituten teruggekoppeld. Het aanpassen of verbijzondering van de spelregels en criteria voor de output 2004 als gevolg van die bijzondere outputopgaven 2003 kan niet worden uitgesloten.